VII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH**
(NR 53)
z dnia 23 maja 2012 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 53)

23 maja 2012 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Dariusza Rosatiego (PO)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– poprawki zgłoszone do projektu uchwały Sejmu RP w sprawie usunięcia niezgodności w ustawie z dnia 5 listopada 2009 r. o spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych (druki nr 393 i 393-A).

W posiedzeniu udział wzięli: **Maria Orłowska** sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Mirosław Sekuła** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Włodzimierz Paraszka** główny specjalista w Departamencie Prawnym Narodowego Banku Polskiego wraz ze współpracownikami, **Marcin Olszak** dyrektor Departamentu Prawnego Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego**, Dariusz Twardowski** dyrektor Departamentu Bankowości Spółdzielczej w Urzędzie Komisji Nadzoru Finansowego**,** senator **Grzegorz Bierecki, Irena Rej** prezes Izby Gospodarczej „Farmacja Polska" wraz ze współpracownikami, **Karolina Firek** specjalista do spraw prawnych w Krajowej Spółdzielczej Kasie Oszczędnościowo-Kredytowej.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska, Michał Nowak, Mariusz Pawełczyk, Anna Woźniak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Białończyk, Łukasz Kasiak, Adam Niewęgłowski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Bardzo proszę o zajęcie miejsc. Bardzo proszę o zakończenie rozmów bądź przeniesienie rozmów na korytarz. Szanowne panie posłanki, szanowni panowie posłowie, bardzo proszę o uwagę. Zaczynamy posiedzenie. Stwierdzam kworum.

Stwierdzam również, że w związku z niewniesieniem poprawek do protokołów z posiedzeń Komisji od 31 do 38 protokoły z posiedzeń zostały przyjęte.

Chciałbym również poinformować, że w dniu 11 maja 2012 r. Sejm wybrał do składu pana posła Jerzego Szmita. Czy jest pan poseł Szmit na sali? Chciałbym powitać pana posła w gronie członków Komisji. Można bić brawo. Myślę, że z tej reakcji wynika, że członkostwo w Komisji Finansów Publicznych jest naprawdę dużym zaszczytem, sukcesem, nie wiem, może jednym i drugim? Tak to traktuję i proponuję tak to traktować w przyszłości.

Proszę państwa, porządek posiedzenia przewiduje jeden punkt, mianowicie rozpatrzenie poprawek zgłoszonych do projektu uchwały Sejmu Rzeczypospolitej w sprawie usunięcia niezgodności w ustawie z dnia 5 listopada 2009 r. o spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych. Czy są uwagi do porządku dnia? Proszę bardzo, do porządku dnia, panie pośle?!

Poseł Jerzy Żyżyński (PiS):

Tak, proponuję, panie przewodniczący, żeby odłożyć to posiedzenie i zasięgnąć opinii Biura Analiz Sejmowych, ponieważ, te poprawki… Jesteśmy nawet wdzięczni w dużym stopniu, bo poprawki, które Platforma Obywatelska zgłosiła do swojego własnego projektu uchwały, są zgodne z naszymi odczuciami, niemniej jednak jest to nowy stan prawny, jest to pewna niekompletność w naszym przekonaniu tego stanu, mimo wszystko niekompletność tych poprawek i ciągle nie mamy opinii co do Europejskiego Banku Centralnego. Wobec tego proponujemy, żeby jednak odłożyć, bo co nagle, to po

diable, żeby się nie spieszyć, odłożyć to do następnego posiedzenia, poczekać na pełne zaopiniowanie tej sprawy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Panie pośle, więc my już kilka razy, jak pan wie, przekładaliśmy dyskusję, posiedzenie i podjęcie decyzji w tej sprawie na posiedzeniu Komisji. Myślę naprawdę, że wszystkie niezbędne informacje i dokumenty zostały na kolejnych posiedzeniach Komisji przedstawione. Bardzo proszę, w tej samej sprawie pani przewodnicząca Szydło, a następnie pan poseł.

Poseł Beata Szydło (PiS):

Tak, panie przewodniczący, w tej samej sprawie. Chciałam poprzeć pana posła Żyżyńskiego, ponieważ z tego, co jest mi wiadomo, to również nawet dzisiaj była na ten temat dyskusja na Konwencie, i były wątpliwości. Pani marszałek też zastanawiała się nad tym, czy to powinno być w ogóle w porządku obrad procedowane w tej chwili ze względu na to, że rzeczywiście nie mamy tych wszystkich opinii i byłoby chyba niedobrze, żeby ta ustawa po raz kolejny trafiła do Trybunału i została znowu zakwestionowana. Stąd nasza prośba, żeby jednak rozważyć tę możliwość, bo odłożenie tego na następne posiedzenie nie będzie chyba problemem, a bylibyśmy wtedy wszyscy spokojni, że przyjmujemy rzeczywiście rozwiązania, które nie będą kwestionowane. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Proszę bardzo, pan poseł Szmit.

Poseł Jerzy Szmit (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, otóż chciałem dodać jeszcze kilka dodatkowych argumentów dotyczących skierowania poprawek zgłoszonych przez różne kluby. Proponujemy, aby badaniu przez Biuro Analiz Sejmowych były poddane wszystkie poprawki zgłaszane dzisiaj przez kluby w trakcie drugiego czytania. Dlaczego? Otóż, szanowni państwo, przypomnę, że też taki projekt i taka propozycja, żeby przekazać do Biura Analiz Sejmowych projekt uchwały, nie została uwzględniona w czasie naszego poprzedniego posiedzenia. Komisja przyjęła sprawozdanie. W międzyczasie wpłynęła opinia, o którą poprosiłem Biuro Analiz Sejmowych, i okazało się, że opinia jest bardzo negatywna w stosunku do pięciu z siedmiu punktów uchwały. Co więcej, rozumiem, że wnioskodawcy zapoznali się z opinią i tak naprawdę część z tych poprawek, które dzisiaj będziemy głosowali, wychodzi jak gdyby naprzeciw uwagom Biura Analiz Sejmowych, czyli warto...

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Panie pośle, bardzo przepraszam…

Poseł Jerzy Szmit (PiS):

… warto było poczekać.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Panie pośle, chwileczkę, bo jednak dyskutujemy o porządku posiedzenia. Czy w związku z tym, że opinia wpłynęła – wcześniej słyszałem od pana posła Żyżyńskiego, że nie wpłynęła – czy pan…

Poseł Jerzy Szmit (PiS):

Czego innego…

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

… czy pan po prostu proponuje, żeby zdjąć ten punkt z porządku dnia i przerwać obrady, czy tak?

Poseł Jerzy Szmit (PiS):

Tak, to jest kolejne uzasadnienie wniosku, który wcześniej został sformułowany.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dobrze, więc jesteśmy w punkcie: przyjęcie porządku dnia. Mamy wniosek, aby jedyny punkt dzisiejszego porządku dnia został zdjęty z obrad, czyli krótko mówiąc, żeby odwołać dzisiejsze posiedzenie Komisji. Chciałbym poddać ten wniosek pod głosowanie, jeżeli nie ma innych wypowiedzi i uwag. Nie widzę. Jeszcze? Pan poseł Bogucki?

Poseł Jacek Bogucki (SP):

Panie przewodniczący, …

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Ale za czy przeciw? Bo jeżeli za, to już głosujemy.

Poseł Jacek Bogucki (SP):

Tylko jeszcze jedna uwaga.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Proszę.

Poseł Jacek Bogucki (SP):

Za, ale z innym uzasadnieniem. Rozumiem, że autorzy tych poprawek znają dokładnie ich skutki – są w stanie w ciągu pięciu minut ocenić każdą z poprawek, ale my dostaliśmy ten materiał przed chwilą i chcielibyśmy mieć przynajmniej godzinę czasu, żeby merytorycznie go ocenić i podjąć decyzję o sposobie głosowania. W taki sposób pracować, procedować nad ustawą jest to chyba niewłaściwe, panie przewodniczący, dlatego prosiłbym o niegłosowanie tego wniosku, tylko o przesunięcie posiedzenia po to, żebyśmy mogli zapoznać się z treścią poprawek, ocenić ich skutki, szczególnie że niektóre wzajemnie się wykluczają, i podjąć decyzję rzeczywiście merytoryczną i dobrą. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Panie pośle, chciałbym zwrócić uwagę, że poprawki o podobnej treści stawały na posiedzeniach Komisji w poprzednich tygodniach. Były to dokładnie poprawki tej treści, które dzisiaj będziemy głosować. W związku z tym naprawdę nie widzę uzasadnienia tego, żeby w tej chwili pochylać się jeszcze raz nad tymi poprawkami i zastanawiać się, jakie one niosą skutki, ponieważ państwo zgłaszali te poprawki dwa tygodnie temu. Dziękuję więc za ten wniosek i mimo wszystko, ponieważ jest wniosek formalny, będziemy jednak głosować.

Kto z pań i panów posłów jest za uwzględnieniem wniosku pana posła Żyżyńskiego o zdjęcie z obrad dzisiejszego posiedzenia Komisji punktu o rozpatrzeniu poprawek zgłoszonych do projektu uchwały Sejmu w sprawie usunięcia niezgodności w ustawie z dnia 5 listopada o SKOK-ach? Kto jest za wnioskiem posła Żyżyńskiego, proszę o podniesienie ręki. Podniesienie ręki i zagłosowanie oczywiście. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję bardzo. Poproszę o wynik.

Głosowało 42 posłów. Za 17 głosów, przeciw 23 głosy, wstrzymały się 2 osoby. Stwierdzam, że Komisja odrzuciła wniosek o odłożenie dzisiejszego posiedzenia.

Stwierdzam zatem, że przyjęliśmy porządek dnia w przedstawionej wersji.

Chciałbym powitać obecnych na naszym posiedzeniu przedstawicieli Ministerstwa Finansów: panią sekretarz stanu Marię Orłowską – witam – i podsekretarza stanu pana Mirosława Sekułę – witam, panie ministrze, również. W obradach, jak rozumiem, uczestniczy senator Grzegorz Bierecki, nasz wierny kibic, przynajmniej jeśli chodzi o ten temat. Witam pana senatora również.

Przystępujemy do realizacji porządku dziennego. Chciałbym przypomnieć, że w dniu dzisiejszym na posiedzeniu plenarnym Sejmu odbyło się rozpatrzenie sprawozdania Komisji Finansów Publicznych o projekcie uchwały Sejmu Rzeczpospolitej Polskiej w sprawie usunięcia niezgodności w ustawie z dnia 5 listopada 2009 r. o spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych (druk nr 393). Do sprawozdania Komisji zgłoszonych zostało 10 poprawek.

Przystępujemy do rozpatrzenia zgłoszonych poprawek. Proponuję, aby tryb rozpatrywania tych poprawek był następujący, zgodny z naszą ustaloną tradycją.

Po pierwsze, przy każdej poprawce będę prosił o uzasadnienie przez posła wnioskodawcę albo przedstawiciela klubu zgłaszającego poprawkę, następnie ewentualnie jeden głos za i jeden przeciw poprawce, następnie poproszę o opinię przedstawiciela rządu, a następnie będziemy głosować. Czy jest zgoda na taki tryb procedowania? Nie widzę sprzeciwu.

Rozumiem, że Komisja przyjmuje tę propozycję. Będziemy zatem w taki sposób procedować.

Przystępujemy zatem do rozpatrzenia poprawki nr 1 zgłoszonej przez Klub Parlamentarny Platforma Obywatelska. Rozumiem, że w imieniu wnioskodawców głos zabierze pani posłanka Renata Zaremba. Bardzo proszę.

Poseł Renata Zaremba (PO):

Dziękuję, panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, po dokonanych analizach, opiniach prawnych, aby nie było wątpliwości co do konstytucyjności zapisów w przedmiotowej uchwale w sprawie usunięcia niezgodności, którą orzekł Trybunał Konstytucyjny, w ustawie z dnia 5 listopada 2009 r. o spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredyto wych, wnosimy o przyjęcie poprawek, które ściśle odnoszą się do wyroku Trybunału Konstytucyjnego. Proponujemy więc skreślić pkt od 2 do 6. I tutaj uwaga: poprawki od nr 1 do nr 3 należy rozpatrywać łącznie.

Druga poprawka dotyczy… Proponujemy… Tak, mogę dalej? Proponujemy pkt 7 nadać brzmienie:

„7) w art. 91 uchyla się ust. 1 i 2”.

Oraz trzecia poprawka:

„3) uzasadnieniu nadać brzmienie:…”.

Państwo macie to uzasadnienie załączone. Zmianie ulega tak naprawdę przedostatni i ostatni akapit. Jeżeli państwo macie życzenie, mogę to uzasadnienie w całości odczytać. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Bardzo dziękuję. A zatem pani poseł przedstawiła uzasadnienie dla trzech poprawek zgłoszonych przez Klub Platformy. Pierwsza to jest, rozumiem, skreślić pkt 2) do 6) w tekście poprzedniej uchwały. Następnie skreślić pkt 2). Przepraszam.

Poseł Renata Zaremba (PO):

Nadać nowe brzmienie w art. 91, czyli: „uchyla się ust. 1 i 2”, w poprzedniej uchwale. I zmiana uzasadnienia.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Przepraszam bardzo. Tak jest, zmiana brzmienia pkt 7) i poprawka trzecia – zmiana treści uzasadnienia. Dziękuję bardzo. Czy są w sprawie tej poprawki głosy przeciw albo za? Biuro Legislacyjne, czy nie?

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, chcemy tylko przypomnieć, że zgodnie z uwagą zamieszczoną w zestawieniu pozytywna opinia dla tych trzech poprawek oznacza automatycznie negatywną opinię dla wszystkich pozostałych poprawek. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Tak jest. To jest ważne przypomnienie, ponieważ pozostałe poprawki, proszę państwa, dotyczą zmian punktów, które w wyniku poprawki nr 1, gdyby została przyjęta, zostają skreślone z projektu uchwały. Pan poseł Szmit?

Poseł Jerzy Szmit (PiS):

Tak.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Proszę.

Poseł Jerzy Szmit (PiS):

Mam pytanie do Biura Legislacyjnego, czy musimy w tym głosowaniu również głosować poprawki nr 9 i 10? Czy rzeczywiście jest to konieczne ze względu na materię, którą te poprawki regulują? Ona jest odrębna od poprawek poprzednich.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Czy pani poseł chciałaby coś powiedzieć na ten temat? Czy Biuro Legislacyjne?

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, wydaje się, że taka była koncepcja wnioskodawców. Pani poseł przedstawiająca poprawki zgłosiła koncepcję, by dokonać bardzo ścisłego wykonania wyroku Trybunału zgodnie z treścią sentencji wyroku, stąd wydaje się, że te poprawki stanowią spójną całość i stąd jest propozycja państwa wnioskodawców, by te poprawki głosować łącznie. Dziękuję.

Poseł Renata Zaremba (PO):

Panie przewodniczący, tak, jak wcześniej zaznaczyłam, także proszę o głosowanie łączne.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Tak, dziękuję bardzo. Mamy taki wniosek, żeby poprawki głosować łącznie, czyli poprawkę nr 1, poprawkę nr 9 i poprawkę nr 10. Jeżeli nie ma innych wypowiedzi i głosów na ten temat, proponuję przystąpić do głosowania. Kto z pań i panów posłów członków Komisji jest za przyjęciem poprawki nr 1, 9 i 10 proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie odpowiedniego przycisku. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję bardzo. Zamykam głosowanie. Poproszę o wynik.

Głosowało 43 posłów. Za 28 głosów, przeciw 1, wstrzymało się 14 osób. Stwierdzam, że Komisja poprawki nr 1, 9 i 10 przyjęła, co oznacza, że wszystkie pozostałe poprawki zostały tym samym odrzucone w głosowaniu Komisji.

Zatem Komisja w ten sposób zakończyła głosowanie poprawek. Pozostaje nam ustalenie posła sprawozdawcy. Proponuję, żeby posłem sprawozdawcą pozostał nadal pan poseł Konwiński. Czy Komisja się na to godzi? Nie widzę sprzeciwu.

Rozumiem, że się godzi.

W takim razie również jeszcze chcę przypomnieć, że projekt uchwały musi uzyskać opinię o zgodności z prawem europejskim. Proponuję ustalić termin uzyskania tej opinii do 24 maja do godziny 15.00.

Jeśli nie ma sprzeciwu, to w takim razie dziękuję bardzo.

Zamykam posiedzenie i dziękuję gościom.